
Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 28 maart 2018 16:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: vragen [redacted]
Bijlagen: Fastlanes algemeen.doc

Hierbij nog wat aanvullingen van mij.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Programmamedewerker SV OM2020

Openbaar Ministerie
Parket-generaal
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 28 maart 2018 12:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: vragen [redacted]

Hoi [redacted]

Hierbij een par aanvullingen van mij op de vragen die [redacted] had geformuleerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Operational auditor

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 - [redacted]
[redacted]@m.nl
www.om.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 8:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: vragen [redacted]

Hoi [redacted]

Voor het gesprek donderdag hieronder de vragen die ik bij de cijfers heb geformuleerd:

Fastlanes algemeen

- Voor welke zaakstromen wordt met fastlanes gewerkt? En bij welke zaakstromen niet?
- [Wat houdt SBA in? Hoe wordt dit gebruik om zaken te labelen?](#)

- Welke effecten ziet [REDACTED] van de fastlanes?
- Heeft het werken met de fastlanes ook effect op de zaakstromen die niet in de fastlanes worden verwerkt? (zijn prestaties bij deze zaakstromen stabiel gebleven na invoeren fastlanes, of verbeterd/verslechterd?)
- Waaruit bestaat de 'oude' voorraad en hoe wordt deze weggewerkt?

Afdoeningsmix

- In 2016 is sprake van een groot aandeel OMSB (61%) en een klein aandeel onvoorwaardelijk sepot (6%) in vergelijking met de andere jaren. Is er een verklaring voor dit afwijkende beeld?
- In 2017 is het aandeel sepot 25%. Hoe beoordeelt het parket dit percentage? Waardoor is bij 25% van de zaken in de afdoeningsmix sprake van een sepot?

Actuele status OMSB overtredingen opgelegd in 2015-2016-2017

- Van de strafbeschikkingen opgelegd voor overtredingen in 2017 was op 1 maart 2018 al meer dan 40% voldaan (meer dan de 27,5% uit 2016 die op dezelfde peildatum was voldaan) en het aandeel nog lopende strafbeschikkingen uit 2017 is met 41,3% kleiner dan het aandeel uit 2016 dat de status lopend heeft (48,9%). Zijn deze effecten toe te schrijven aan de fast lanes? Zo ja, graag toelichting hoe de fast lanes tot dit effect leiden.

Doorlooptijden

- Bij alle gemeten doorlooptijden is sprake van een verbetering in de 2^e helft van 2017 t.o.v. de 2^e helft van 2016. Zijn deze effecten toe te schrijven aan de fast lanes? Zo ja, graag toelichting hoe de fast lanes tot dit effect leiden.
- In hoeverre zijn bestaande voorraden een risico voor het kunnen handhaven van de positieve ontwikkelingen in de doorlooptijden? *(zie laatste 2 sheets in powerpoint met cijfers voor voorraad verzetten en mislukte executies en voorraad overtredingen naar jaar instroom)*

Sepot na verzet

- In de gronden voor sepot na verzet is het aandeel sepot oud feit (12,9%) aanzienlijk gedaald in de 2^e helft van 2017 ten opzichte van de 2^e helft 2016 (58,9%). In de 2^e helft 2017 is het aandeel sepot vanwege het ontbreken van bewijs toegenomen naar 56,3%. Hoe beoordeelt het parket dit? **Wellicht kun je hier nog een koppeling leggen naar de uitkomsten van de steekproef t.a.v. de schuldvaststelling?** NB: uit de steekproef komt naar voren dat voor de opgelegde OMSB's in 2017 14% geen wettig en overtuigend bewijs is, en voor 4% twijfel.

Vonnis na verzet

- Zijn de aantallen van 271 verzetszaken op zitting in de 2^e helft van 2016 en 902 verzetszaken op zitting in de 2^e helft van 2017 herkenbaar voor het parket? (N.B. betreft alleen verzetten ingesteld tegen OMSB voor overtredingen die initieel door [REDACTED] zijn afgedaan)
- Zo ja, waardoor zijn er in de 2^e helft van 2017 aanzienlijk meer verzetszaken op zitting behandeld dan in de 2^e helft 2016?

Voorraad verzetten en mislukte executies

- Hoe beoordeelt het parket de voorraden verzetten en mislukte executies? Zijn deze voorraden behapbaar voor het parket en wat zijn de verwachtingen t.a.v. het weg kunnen werken van deze voorraden? Wordt hier specifieke capaciteit op ingezet?

Dossiersteekproef

- Een vergelijking van dossiers van opgelegde OMSB's 2016 en 2017 laat zien dat er meer zaken zijn waarbij de identiteit niet met voldoende zekerheid is vastgesteld en waarbij er geen wettig en overtuigend bewijs is. Hoe kijkt het [REDACTED] hier tegen aan, hoe wordt geprobeerd de kwaliteit op pijl te houden bij de fast lanes.

Succes vandaag en bel of mail maar als je nog vragen hebt.

Groet,

[REDACTED]

